

Пример:

Many of your students complained.

alternatives (or, competitors): {a. some, b. many, c. all}.

1 Рассказ

Это всё как-то тонко и не очень убедительно на мой взгляд. Вот такая схема (изложение после прочтения [KvF course, стр. 2-3]).

Некоторые обозначения. Пусть S — the speaker, формула $[S]P$ имеет смысл « S считает, что P », $\boxtimes_S P$ — « S сказал P »,

P_a — some of your students complained

P_b — many of your students complained

P_c — all of your students complained

Быстрый ответ. Пусть S сказал P_b . Предположение OPINIONATED SPEAKER нужно затем, чтобы в выводах импликатур (каких?) продвинуться дальше выведенного из принципов разговора (9): $\neg[S]P_c$.

Факт — illocutionary act. Факт: S сказал P_b

$$\boxtimes_S P_b \tag{0}$$

Illocutionary force. ¹

Утвердительная “illocutionary force” этого акта: S заставляет нас считать, что P_b .²

$$P_b \tag{2}$$

Принципы разговора, что-то в стиле Gricean/Gamut inference. ³

¹Этот параграф не имеет отношения к вычислению импликатур — основной теме рассказа, но показывает, как обрабатывается основное значение. Можно потом сравнить с импликатурами.

²Допускаем действие УТВЕРДИТЕЛЬНОЙ ILLOCUTIONARY FORCE:

$$\boxtimes_S P \rightarrow P.$$

В частности,

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow P_b. \tag{1}$$

$$(0): \boxtimes_S P_b, (1): \boxtimes_S P_b \rightarrow P_b \quad \text{— вывод:} \\ P_b \tag{2}$$

³Механизм, представленный тут, может, не очень внутренне последователен, но довольно прост. Он служит для демонстрации идеи о естественности получения именно вывода (9) в таких системах и ответа на вопрос, зачем нужно предположение OPINIONATED SPEAKER.

some попадает в такой набор ALTERNATIVES/competitors: {a. some, b. many, c. all}.
Альтернативные высказывания: P_a, P_b, P_c , причём, в соответствии с их семантикой,

$$P_c \rightarrow P_b, \quad P_b \rightarrow P_a. \quad (3)$$

Обозначение: формула $\diamond R$ имеет смысл «позволено R ».

Правила разговора (или ещё что-то) определяют условия того, что S позволено сказать P :

$$(\diamond \boxtimes_S P) \leftrightarrow (([S]P) \wedge \dots) \quad (4)$$

(на месте « \dots » ещё какие-то условия, которые нам не важны; пусть они всегда выполнены; без учёта « \dots » это похоже на quality maxim).

Предполагаем pragmatic CORRECTNESS, а именно, что «поведение происходит в рамках дозволенного»:

$$R \rightarrow \diamond R,$$

и что выполняются QUANTITY MAXIM:

$$\boxtimes_S P \rightarrow ((\diamond \boxtimes_S Q) \rightarrow (P \rightarrow Q)) \quad \text{для любого } Q \text{ — альтернативы } P$$

(S должен был сказать альтернативу, дающую больше всего информации = наиболее сильную).

В частности, в нашем примере:

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow \diamond \boxtimes_S P_b \quad (5)$$

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow (\diamond \boxtimes_S P_a \rightarrow (P_b \rightarrow P_a)) \quad (6)$$

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow (\diamond \boxtimes_S P_c \rightarrow (P_b \rightarrow P_c)) \quad (7)$$

$$(0): \boxtimes_S P_b, \quad (3): P_c \rightarrow P_b, \quad (7) \quad \text{— ВЫВОД:} \\ \neg \diamond \boxtimes_S P_c \quad (8)$$

$$(8), \quad (4) \quad \text{— ВЫВОД:} \\ \neg [S]P_c \quad (9)$$

Это очень слабое заключение; в область того, что мы должны считать верным, не попадает ничего про верность/неверность P_c .

Opinionated speaker. На этом пришлось бы остановиться. Но предполагаем OPINIONATED SPEAKER:

$$([S]P) \vee ([S]\neg P) \quad \text{для любого } P$$

В частности,

$$([S]P_c) \vee ([S]\neg P_c). \quad (10)$$

$$(9): \neg([S]P_c), \quad (10) \quad \text{— ВЫВОД:} \\ [S]\neg P_c \quad (11)$$

“A Final Step (if so desired)” [KvF course]. На этом пришлось бы остановиться. Но предполагаем INFORMED SPEAKER:

$$([S]P) \rightarrow P \quad \text{для любого релевантного } P$$

В частности,

$$([S]\neg P_c) \rightarrow P_c \quad (12)$$

$$(11), (12) \quad \text{— вывод:} \\ \neg P_c \quad (13)$$

(Для P_a всё так же не работает, потому что оно слабее P_b .)

Итоги. Таким образом, illocutionary force заставляет нас принять P_b , pragmatic inference из (0) даёт импликацию P_c .

Можно было бы разложить illocutionary force на те же принципы, а именно из $\boxtimes_S P_b$ выводим $[S]P_b$, и из $[S]P_b$ и INFORMED SPEAKER: P_b .

Вот такое моё изложение, я смотрел [KvF course, стр. 2–3].

Список литературы

[KvF course] <http://semantics-online.org/lsa311/lsa311-ho-2.pdf>