

Пример:

Many of your students complained.

alternatives (or, competitors): {a. some, b. many, c. all}.

## 1 Рассказ

Это всё как-то тонко и не очень убедительно на мой взгляд. Вот такая схема (изложение после прочтения [KvF course, стр. 2-3]).

**Некоторые обозначения.** Пусть  $S$  — the speaker, формула  $[S]P$  имеет смысл « $S$  считает, что  $P$ »,  $\boxtimes_S P$  — « $S$  сказал  $P$ »,

$P_a$  — some of your students complained

$P_b$  — many of your students complained

$P_c$  — all of your students complained

**Быстрый ответ.** Пусть  $S$  сказал  $P_b$ . Предположение OPINIONATED SPEAKER нужно затем, чтобы в выводах импликатур (каких?) продвинуться дальше выведенного из принципов разговора (9):  $\neg[S]P_c$ .

**Факт — illocutionary act.** Факт:  $S$  сказал  $P_b$

$$\boxtimes_S P_b \tag{0}$$

**Illocutionary force.** <sup>1</sup>

Утвердительная “illocutionary force” этого акта:  $S$  заставляет нас считать, что  $P_b$ .<sup>2</sup>

$$P_b \tag{2}$$

**Принципы разговора, что-то в стиле Gricean/Gamut inference.** <sup>3</sup>

<sup>1</sup>Этот параграф не имеет отношения к вычислению импликатур — основной теме рассказа, но показывает, как обрабатывается основное значение. Можно потом сравнить с импликатурами.

<sup>2</sup>Допускаем действие УТВЕРДИТЕЛЬНОЙ ILLOCUTIONARY FORCE:

$$\boxtimes_S P \rightarrow P.$$

В частности,

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow P_b. \tag{1}$$

$$(0): \boxtimes_S P_b, (1): \boxtimes_S P_b \rightarrow P_b \quad \text{— вывод:} \\ P_b \tag{2}$$

<sup>3</sup>Механизм, представленный тут, может, не очень внутренне последователен, но довольно прост. Он служит для демонстрации идеи о естественности получения именно вывода (9) в таких системах и ответа на вопрос, зачем нужно предположение OPINIONATED SPEAKER.

*some* попадает в такой набор ALTERNATIVES/competitors: {a. some, b. many, c. all}.  
Альтернативные высказывания:  $P_a, P_b, P_c$ , причём, в соответствии с их семантикой,

$$P_c \rightarrow P_b, \quad P_b \rightarrow P_a. \quad (3)$$

Обозначение: формула  $\diamond R$  имеет смысл «разрешено  $R$ ».

Правила разговора (или ещё что-то) определяют условия того, что  $S$  разрешено сказать  $P$ :

$$(\diamond \boxtimes_S P) \leftrightarrow (([S]P) \wedge \dots) \quad (4)$$

(на месте « $\dots$ » ещё какие-то условия, которые нам не важны; пусть они всегда выполнены; без учёта « $\dots$ » это похоже на quality maxim).

Предполагаем pragmatic CORRECTNESS, а именно, что «поведение происходит в рамках дозволенного»:

$$R \rightarrow \diamond R,$$

и что выполняются QUANTITY MAXIM:

$$\boxtimes_S P \rightarrow ((\diamond \boxtimes_S Q) \rightarrow (P \rightarrow Q)) \quad \text{для любого } Q \text{ — альтернативы } P$$

( $S$  должен был сказать альтернативу, дающую больше всего информации = наиболее сильную).

В частности, в нашем примере:

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow \diamond \boxtimes_S P_b \quad (5)$$

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow (\diamond \boxtimes_S P_a \rightarrow (P_b \rightarrow P_a)) \quad (6)$$

$$\boxtimes_S P_b \rightarrow (\diamond \boxtimes_S P_c \rightarrow (P_b \rightarrow P_c)) \quad (7)$$

$$(0): \boxtimes_S P_b, \quad (3): P_c \rightarrow P_b, \quad (7) \quad \text{— ВЫВОД:} \\ \neg \diamond \boxtimes_S P_c \quad (8)$$

$$(8), \quad (4) \quad \text{— ВЫВОД:} \\ \neg [S]P_c \quad (9)$$

Это очень слабое заключение; в область того, что мы должны считать верным, не попадает ничего про верность/неверность  $P_c$ .

**Opinionated speaker.** На этом пришлось бы остановиться. Но предполагаем OPINIONATED SPEAKER:

$$([S]P) \vee ([S]\neg P) \quad \text{для любого } P$$

В частности,

$$([S]P_c) \vee ([S]\neg P_c). \quad (10)$$

$$(9): \neg([S]P_c), \quad (10) \quad \text{— ВЫВОД:} \\ [S]\neg P_c \quad (11)$$

“A Final Step (if so desired)” [KvF course]. На этом пришлось бы остановиться. Но предполагаем INFORMED SPEAKER:

$$([S]P) \rightarrow P \quad \text{для любого релевантного } P$$

В частности,

$$([S]\neg P_c) \rightarrow P_c \quad (12)$$

$$(11), (12) \quad \text{— вывод:} \\ \neg P_c \quad (13)$$

(Для  $P_a$  всё так же не работает, потому что оно слабее  $P_b$ .)

**Итоги.** Таким образом, illocutionary force заставляет нас принять  $P_b$ , pragmatic inference из (0) даёт импликацию  $P_c$ .

Можно было бы разложить illocutionary force на те же принципы, а именно из  $\boxtimes_S P_b$  выводим  $[S]P_b$ , и из  $[S]P_b$  и INFORMED SPEAKER:  $P_b$ .

Вот такое моё изложение, я смотрел [KvF course, стр. 2–3].

## Список литературы

[KvF course] <http://semantics-online.org/lsa311/lsa311-ho-2.pdf>